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СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Попова ул., д. 4а, г. Казань, Республика Татарстан, 420029, тел. (843) 264-98-00, факс 264-98-94

http://sovetsky.tat.sudrf.ru     е-mail: sovetsky.tat@sudrf.ru

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Казань

9 ноября 2020 года                                            Дело № 2-5770/2020

    Советский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова,

при секретаре судебного заседания Э.Б. Азимовой (до перерыва), Л.Ш. Миннибаевой (после перерыва),

с участием представителя истца Галиулина Н.А. (ФИО5),

ответчика *«…И.В.Т….»* и его представителя ФИО6,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску *«….Г.Р.А….».* к *«…И.В.Т….»* о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

*«….Г.Р.А….».* (далее – истец) обратился в суд с иском к *«…И.В.Т….»* (далее – ответчик) о возмещении ущерба.

В обоснование иска указано, что <дата изъята> возле <адрес изъят> произошло ДТП с участием автомобиля марки <данные изъяты> c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением *«…И.В.Т….»*, и автомобиля марки <данные изъяты>, c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением *«….Г.Р.А….»..* и принадлежащего ему же на праве собственности.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновным в ДТП является ответчик, чья гражданская ответственность застрахована в АО «……………………..».

Поскольку гражданская ответственность истца застрахована в СПАО «…………………», то он обратился в данную страховую компанию в порядке прямого возмещения убытков.

СПАО «………………………» признало случай страховым и произвело выплату страхового возмещения в размере 400 000 руб.

Согласно заключению специалиста ООО «…………………………….», составленного по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по среднерыночным ценам без учета износа составляет 879 365 руб. 52 коп.

На основании изложенного истец просил суд взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба – 479 365 руб. 52 коп., расходы на оценку в размере 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере ………………….. руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 994 руб.

Впоследствии к участию в деле в качестве третьего лица было привлечено СПАО "………………..".

    Представитель истца в судебном заседании исковые требования уточнил, просил взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере ………………. рублей, расходы по составлению искового заявления в размере ………….. рублей, почтовые расходы в размере 323 рубля 24 копейки, в остальном требования оставил без изменений; уточненные требования поддержал, полагал, что в ДТП виноват только ответчик.

Ответчик и его представитель в судебном заседании исковые требования не признали, просили в удовлетворении иска отказать, полагали, что в ДТП виноват истец.

Представитель третьего лица СПАО "…………………." в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд также учитывает, что организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, получив первое судебное извещение по рассматриваемому делу, должны были самостоятельно предпринимать меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ).

В судебном заседании объявлялся перерыв с <дата изъята> до <дата изъята>.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что <дата изъята> возле <адрес изъят> произошло ДТП с участием автомобиля марки <данные изъяты> c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением *«…И.В.Т….»*, и автомобиля марки <данные изъяты>, c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением *«….Г.Р.А….».* и принадлежащего ему же на праве собственности.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении от <дата изъята> *«…И.В.Т….»* признан виновным в нарушении п. 8.9 Правил дорожного движения РФ и в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ.

Решением судьи Советского районного суда <адрес изъят> от <дата изъята> постановление по делу об административном правонарушении от <дата изъята> о привлечении *«…И.В.Т….»* к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 КоАП РФ оставлено без изменения, жалоба последнего - без удовлетворения.

При этом, из решения судьи Советского районного суда <адрес изъят> от <дата изъята> следует, что дороги, по которым двигались водители, не имеют знаков приоритета.

Таким образом, учитывая отсутствие знаков приоритета в месте пересечения транспортных средств, участвовавших в ДТП, судья при вынесении решения от <дата изъята> пришел к выводу о том, что дороги, по которым двигались транспортные средства до момента столкновения, являются равнозначными. В связи с чем в данной дорожной ситуации водитель *«…И.В.Т….»* должен был руководствоваться пунктом 8.9 ПДД РФ и уступить дорогу транспортному средству под управлением *«….Г.Р.А….»*., приближающемуся к нему справа.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от <дата изъята> постановление командира 2-ой роты 1-го батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по <адрес изъят> <номер изъят> от <дата изъята> и решение судьи Советского районного суда <адрес изъят> Республики Татарстан от <дата изъята>, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, в отношении *«…И.В.Т….»* – отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление должностного лица.

Из текста решения судьи Верховного Суда Республики Татарстан от <дата изъята> усматривается, что в данном случае нельзя признать обоснованным вменение в вину заявителя *«…И.В.Т….»* требований п. 8.9 Правил дорожного движения РФ, поскольку названные положения Правил применимы только в тех случаях, когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами.

Как указано в решении судьи Верховного Суда Республики Татарстан от <дата изъята>, непосредственно перед дорожно-транспортным происшествием автомобиль *«…И.В.Т….»* (<данные изъяты>), двигается по местной дороге. В данном случае главная дорога представляет собой дорогу с двухсторонним движением по одной полосе в каждом направлении. Подъехав к примыканию к главной дороге, автомобиль *«…И.В.Т….»* начинает выезжать на главную дорогу, одновременно совершая поворот направо по полосе своего движения. В этот момент по этой же полосе (во встречном направлении) с более высокой скоростью двигается автомобиль «<данные изъяты>», после чего на полосе движения *«…И.В.Т….»* происходит столкновение транспортных средств.

Таким образом, из решения судьи Верховного Суда Республики Татарстан от <дата изъята> следует, что автомобиль истца двигался по главной дороге, а автомобиль *«…И.В.Т….»* выезжал со второстепенной дороги на главную дорогу, одновременно совершая поворот направо, поэтому положения п. 8.9 Правил дорожного движения (когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами) в отношении *«…И.В.Т….»* неприменимы, невыполнение этой нормы ему вменено неправомерно.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 8.9 Правил дорожного движения в случаях, когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами, дорогу должен уступить водитель, к которому транспортное средство приближается справа.

Согласно положениям пункта 13.9 Правил дорожного движения на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Из материалов дела следует, что Тонконог И.В. в нарушение пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, двигаясь по второстепенной дороге, не уступил право первоначального проезда автомобилю, под управлением истца, двигавшемуся по главной дороге, вследствие чего произошло столкновение автомобилей.

При этом *«…И.В.Т….»* должен был уступить дорогу и в том случае, если бы очередность проезда не была оговорена Правилами, то есть дороги являлись бы равнозначными, поскольку автомобиль *«….Г.Р.А….»* приближался справа.

Исходя из изложенного, пояснений сторон, учитывая требования пунктов 8.9 и 13.9 Правил дорожного движения РФ, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое дорожно-транспортное происшествие произошло полностью по вине *«…И.В.Т….»*

Тот факт, что на перекрестке *«….Г.Р.А….»* двигался по полосе, предназначенной для встречного движения, в данном случае правового значения не имеет, поскольку водитель *«…И.В.Т….»*, выезжая со второстепенной дороги на главную, был обязан уступить дорогу автомобилю, двигавшемуся по главной дороге, вне зависимости от полосы движения этого автомобиля и направления его дальнейшего движения (как указано в пункте 13.9 Правил).

Так, согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения требование "уступить дорогу (не создавать помех)" является требованием, означающим, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Следует отметить, что из имеющейся в материалах дела видеозаписи самого происшествия и фотографий с места ДТП усматривается, что на полосе движения автомобиля истца имелись препятствия в виде припаркованных автомобилей и дефектов дорожного полотна, в связи с чем, истец правомерно выехал на полосу встречного движения для объезда препятствий.

При этом в соответствии с п. 11.4 Правил дорожного движения РФ обгон запрещен на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной.

Поскольку указанный перекресток является нерегулируемым, а *«….Г.Р.А….»* двигался по главной дороге, то для него в указанном месте обгон и объезд с выездом на полосу встречного движения не были запрещены.

Каких-либо знаков и разметки в месте ДТП, запрещающих *«….Г.Р.А….»* выезд на полосу встречного движения, также не было.

Таким образом, *«….Г.Р.А….»*, выезжая на полосу встречного движения и объезжая в указанном месте припаркованные автомобили и дефекты дорожного полотна, требований Правил дорожного движения РФ не нарушил. Обязанности уступать дорогу автомобилю ответчика, выезжающему со второстепенной дороги, у *«….Г.Р.А….»* не имелось.

Ссылка ответчика на решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от <дата изъята>, которым постановление по делу об административном правонарушении в отношении ответчика за нарушение п. 8.9 Правил по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ отменено, во внимание не принимается, поскольку указанное решение суда не имеет преюдициального значения при рассмотрении настоящего гражданского дела и не исключает вины *«…И.В.Т….»* в нарушении п. 13.9 Правил дорожного движения РФ.

Кроме того, указанным решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан постановление ГИБДД и решение судьи Советского районного суда <адрес изъят> Республики Татарстан от <дата изъята>, вынесенные в отношении *«…И.В.Т….»* отменены лишь в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление должностного лица, а не за отсутствием состава административного правонарушения.

При этом вопросы, связанные с установлением вины того или иного участника дорожного движения в ДТП не входят в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях, подлежат рассмотрению по существу в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, виновным в ДТП является только водитель *«…И.В.Т….»*

При этом, вопреки доводам ответчика, действия *«….Г.Р.А….»* не состоят в причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием, поскольку он для ответчика приближался справа и двигался по главной дороге, соответственно, имел право первоочередного проезда перекрестка. Для *«….Г.Р.А….»* в данной дорожно-транспортной ситуации не был запрещен выезд на полосу встречного движения, в том числе для обгона либо объезда препятствия, а также у него не возникла обязанность уступить дорогу автомобилю ответчика.

Также истец, управляя автомобилем, не должен был предполагать, что *«…И.В.Т….»* нарушит требования Правил дорожного движения РФ.

Поскольку гражданская ответственность истца застрахована в СПАО «……………», то он обратился в данную страховую компанию в порядке прямого возмещения убытков.

СПАО «………………..» признало случай страховым и произвело выплату страхового возмещения в пределах лимита ответственности в размере 400 000 руб.

Согласно заключению специалиста ООО «……………………….», составленного по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по среднерыночным ценам без учета износа составляет 879 365 руб. 52 коп.

Данное заключение принимается судом в качестве доказательства размера ущерба, так как оно соответствует требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности, составлено специалистом, имеющим необходимые познания в соответствующих областях и опыт работы, содержит подробное описание проведённого исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, соответствующие приложения.

При этом ответчик не был лишён возможности ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, однако, своим правом, предусмотренным статьёй 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не воспользовался.

Кроме того, доказательств того, что размер ущерба по среднерыночным ценам является иным либо определен неверно, ответчиком не представлено.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23 июня 2015 года "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", установлено, что применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других", лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Основываясь на названных положениях закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, учитывая положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П, суд приходит к выводу о том, что истец может требовать возмещения ущерба с лица, ответственного за убытки, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учета износа.

При этом, законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений, что прямо следует из преамбулы Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", а также из преамбулы Единой методики, и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует. Соответственно, размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой методики с учетом износа лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика в счет возмещения ущерба денежной суммы в размере 479 365 руб. 52 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме ………………… руб., из них ……………. руб. за составление искового заявления.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая степень сложности и исход дела, объем и характер оказанных представителем услуг, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика *«…И.В.Т….»* в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя ……………………. руб. (в том числе и за составление искового заявления).

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате услуг независимого оценщика в сумме 5 000 руб.

В данном случае, понесенные истцом указанные расходы являются судебными, признаются судом необходимыми и подлежат возмещению за счет ответчика в полном объеме.

Истец просит взыскать почтовые расходы в общей сумме 323 руб. 24 коп. за направление искового заявления и приложенных документов в суд и в адрес ответчика.

С учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 323 руб. 24 коп.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 7 994 руб.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7 994 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск *«….Г.Р.А….»* к *«…И.В.Т….»* о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с *«…И.В.Т….»* в пользу *«….Г.Р.А….»* в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 479 365 рублей 52 копейки, расходы на оценку в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере …………………… рублей, почтовые расходы в размере 323 рубля 24 копейки, расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 7 994 рубля.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

    Судья                                                            А.Р. Хакимзянов

    Мотивированное решение составлено 16.11.2020

    Судья                                                                                      А.Р. Хакимзянов