Дело № 2-3528/20

2.045

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

«….»………….. 2020 года                                       город Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Шамгунова А.И.,

секретаре судебного заседания Гурьяновой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску *«..Х.М.А..».* к обществу с ограниченной ответственностью "………………" о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

*«..Х.М.А..».* обратился в суд с иском к ООО "……………." о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указано, что в марте 2019 года истец трудоустроился в ООО "……………….." на должность разнорабочего.

При трудоустройстве директор ООО "………………" ..Ф.И.О….. пообещал истцу заработную плату в размере 1200 рублей в день.

С ведома и по поручению директора ООО "………………." …Ф.И.О….. истец с марта 2019 года приступил к работе.

--.--.---- г. при исполнении трудовых обязанностей истец получил травму в результате наезда экскаватора на ногу, впоследствии нога была ампутирована.

Истец обратился в суд с иском к ООО "…………….". Вступившим в законную силу решением Советского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу №-- исковые требования *«..Х.М.А..»* к ООО "…………." удовлетворены.

Указанным решением установлен факт трудовых отношений между «..Х.М.А..» и ООО "……………." в период с --.--.---- г.. На ООО "……….." возложена обязанность заключить трудовой договор с *«..Х.М.А..».* в письменном виде, внести запись в трудовую книжку о приёме на работу с --.--.---- г. и произвести отчисления за *«..Х.М.А..»* страховых взносов на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование, а также подать сведения в Управление Пенсионного фонда России сведения индивидуального персонифицированного учета. Травма в виде травматического размозжения правой стопы, нижней трети голени, полученная *«..Х.М.А..»* --.--.---- г., признана производственной травмой в период выполнения трудовых обязанностей в ООО "………………….". На ООО "………………." возложена обязанность произвести расследование несчастного случая, произошедшего на производстве на объекте демонтажа здания по адресу: ... ... *«..Х.М.А..».* --.--.---- г. при выполнении трудовых обязанностей в ООО "……………", и составить акт по форме Н-1. за *«..Х.М.А..»* признано право на получение страховых выплат в соответствии с ФЗ от 24.07.1998 № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Истец указывает, что поскольку вступившим в законную силу решением суда установлен факт трудовых отношений с ответчиком, то на ответчике лежит обязанность по выплате заработной платы. По расчёту истца за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. задолженность по заработной плате составляет 549 000 рублей. Расчёт произведен исходя из заработной платы в 1200 рублей, умноженной на количество календарных дней в указанном периоде.

Также истец указал, что несчастный случай на производстве произошел вследствие ненадлежащей организации труда работодателем и не обеспечения безопасных условий труда. Халатность работодателя привела к травмированию истца. Бездействие работодателя, выразившееся в не обеспечении безопасных условий труда, нарушило права истца и причинило ему моральный вред. Размер компенсации морального вреда истец оценил в 1.000.000 рублей.

В этой связи истец просил взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в сумме 549 000 рублей за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. и 1 000 000 рублей компенсации морального вреда, причиненного вследствие не обеспечении безопасных условий труда.

В ходе разбирательства дела представитель истец требование о взыскании заработной платы уменьшила до 451200 рублей, указав на то, что задолженность по заработной плате определена истцом за период с --.--.---- г. по --.--.---- г..

Также представитель истца изменила основание требования о взыскании 1.000.000 рублей компенсации морального вреда, указав на то, что компенсация взыскивается за несвоевременную выплату заработной платы и не составление акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Кроме того, представитель истца заявила о взыскании с ответчика 10000 рублей в возмещение расходов на представителя и возмещении почтовых расходов, понесенных истцом в связи с рассматриваемым делом.

В судебном заседании представитель истца поддержала иск.

Представитель ответчика иск не признал.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд пришёл к следующему.

В статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации закреплено, что работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В статье 22 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии с частью 1 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В статье 237 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что решением Советского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу №--, вступившего в законную силу на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от --.--.---- г., удовлетворено заявление прокурора ... ... в интересах *«..Х.М.А..»* к ООО "……………." (ИНН ………………) об установлении факта трудовых отношений, возложении обязанности заключить письменный трудовой договор и внести записи в трудовую книжку, понуждении произвести отчисления страховых взносов, признании полученной травмы производственной, понуждении составить акт о несчастном случае на производстве, признании права на получение страховых выплат.

Указанным решением суда установлено, что в период март-апрель 2019 года ООО "……………….." выполняло демонтажные работы по адресу: ... .... В это же время истец в качестве разнорабочего был допущен к работе в ООО "……………….." на выполнение демонтажных работ на территории "Завод керамзитового гравия" по адресу: ... .... --.--.---- г. во время осуществления *«..Х.М.А..»* трудовой функции в ООО "………………" по указанному адресу произошел наезд экскаватора на его правую ногу, в результате чего истцу причинена травма в виде размозжения правой стопы, нижней трети голени, причинившее тяжкий вред здоровью. Судом было установлено, что у истца было определено рабочее место, истец выполнял работы в указанный им период, подчинялся правилам внутреннего трудового распорядка, в ходе выполнения работ был подотчетен директору общества …..Ф.И.О…….., ежедневно получал денежные средства в счет заработной платы за проделанную работу.

Указанным решением установлен факт трудовых отношений между *«..Х.М.А..»* и ООО "……………." в период с --.--.---- г.. На ООО "…………" возложена обязанность заключить трудовой договор с *«..Х.М.А..»* в письменном виде, внести запись в трудовую книжку о приёме на работу с --.--.---- г. и произвести отчисления за *«..Х.М.А..»* страховых взносов на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование, а также подать сведения в Управление Пенсионного фонда России сведения индивидуального персонифицированного учета. Травма в виде травматического размозжения правой стопы, нижней трети голени, полученная *«..Х.М.А..»* --.--.---- г., признана производственной травмой в период выполнения трудовых обязанностей в ООО "………….". На ООО "……………" возложена обязанность произвести расследование несчастного случая, произошедшего на производстве на объекте демонтажа здания по адресу: ... ... *«..Х.М.А..»* . --.--.---- г. при выполнении трудовых обязанностей в ООО "……………", и составить акт по форме Н-1. За *«..Х.М.А..»* признано право на получение страховых выплат в соответствии с ФЗ от --.--.---- г. № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Из материалов дела следует, что трудовой договор в письменной форме так и не был оформлен.

Обращаясь с иском в суд, истец исходил из того, что названным решением суда установлен факт трудовых отношений между сторонами, трудовые отношения продолжаются, на ответчике лежит обязанность выплатить заработную плату за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., заработная плата составляла 1200 рублей в день, расчёт заработной платы осуществлён истцом исходя из пятидневной рабочей недели по производственному календарю.

Возражая на исковые требования, представитель ответчика ссылался на то, что *«..Х.М.А..» .* был трудоустроен в ООО "…………………" временно и только на период выполнения работ на объекте по адресу: ... ..., трудовые отношения с истцом в настоящее время считал прекращёнными с --.--.---- г. – с даты завершения работ на объекте по указанному адресу. Также представитель ответчика полагал расчёт истца по заработной плате неверным.

Разрешая исковые требования, суд исходит из следующего.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Советского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу №--, имеют преюдициальное значение по данному делу и не могут быть оспорены сторонами в рамках рассматриваемого спора.

Из решением Советского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу №-- следует, что установленным является факт трудовых отношений между работником *«..Х.М.А..»* и работодателем ООО "…………..".

Ссылка представителя ответчика на то, что указанным решением суда установлено, что *«..Х.М.А..»* был трудоустроен в ООО "…………" временно, на период выполнения работ на объекте по адресу: ... ... ошибочна и не соответствует содержанию решения Советского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу №--, в котором нет вывода о том, что трудовые отношения между *«..Х.М.А..»* . и ООО "……….." носили срочный характер.

Согласно статье 58 Трудового кодекса Российской Федерации если в трудовом договоре не оговорен срок его действия, то договор считается заключенным на неопределенный срок.

ООО "…………………" уклонился от письменного оформления трудового договора, вследствие чего в письменной форме трудовой договор не был заключен.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что в силу статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации презюмируется, что, если в трудовом договоре не указано иное, то трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок, то суд исходит из того, что трудовые отношения не носят временный характер.

Достоверных доказательств тому, что трудовые отношения с *«..Х.М.А..»* носили временный (срочный) характер сторона ответчика суду не предоставила. Из решения Советского районного суда ... ... от --.--.---- г. по делу №-- указанное обстоятельство также не следует.

Исходя из изложенного суд пришёл к выводу о том, что трудовые отношения истца и ответчика не прекратились, а доводы представителя ответчика об обратном не соответствуют представленным по делу доказательствам.

Поскольку трудовые отношения между сторонами продолжаются, данных о том, что истец временно нетрудоспособен и получает пособие по временной нетрудоспособности материалы дела не содержат, суд пришёл к выводу о том, что на ответчике лежит обязанность по выплате истцу заработной платы, поскольку при наличии трудовых отношений и отсутствии со стороны работника прогула либо временной нетрудоспособности на работодателе лежит обязанность по выплате работнику заработной платы.

Согласно доводам истца размер его заработной платы составлял 1200 рублей в день. Представитель ответчика, не признавая исковые требования, в тоже время предметно не опроверг указанные доводы истца и не предоставил суду доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости, которые подтверждали бы иной размер заработной платы истца в период трудовых отношений с ООО "……………". Кроме того, из письменных возражений представителя ответчика также усматривается, что ответчик также исходит из того обстоятельства, что оплата за работу *«..Х.М.А..»* составляла 1200 рублей в день.

В этой связи суд при определении размера заработной платы истца исходит из того, что заработная плата составляла 1200 рублей за один рабочий день.

По производственному календарю для работодателей, осуществляющих деятельность на территории Республики Татарстан, за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. было 375 рабочих дней.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 24 мая 2013 г. N 41-КГ13-9, процессуальная обязанность по доказыванию факта выплаты заработной платы работнику в полном объеме возлагается на работодателя.

Ответчик доказательств выплаты истцу заработной платы за спорный период суду не предоставил.

Исходя из изложенного суд пришёл к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 450 000 рублей задолженности по заработной плате за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. (1200 рублей x 375 дней).

Уклонение ответчика от своевременной выплаты заработной платы дает истцу основание требовать компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав.

Судом установлен факт нарушения работодателем прав работника *«..Х.М.А..»,* выразившееся в невыплате заработной платы, поэтому суд пришёл к выводу о том, что требование истца о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудового права на своевременное получение заработной платы, подлежат удовлетворению в размере 7000 рублей, размер компенсации определен судом с учетом конкретных обстоятельств данного дела, объема и характера причиненных работнику нравственных страданий, степени вины работодателя, индивидуальных особенностей истца.

С учетом изложенного исковые требования суд находит подлежащими удовлетворению частично.

Как видно из представленных в деле документов, по соглашению от --.--.---- г. №--, заключенному с адвокатом Коллегии адвокатов Республики Татарстан Галиуллиной И.А., *«..Х.М.А..»* уплатил ей вознаграждение за представление его интересов в суде в размере …………….. рублей.

Принимая во внимание сложность дела, затраченное на его рассмотрение время, степень участия в нем представителя, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции доказательств и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера судебных расходов, подлежащих возмещению, и требований о пропорциональности такого взыскания, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ……………. рублей в возмещение расходов на представителя.

Расходы истца на отправку по почте копии искового заявления с приложенными документами в адрес суда и в адрес ответчика составили 410 рублей 24 коп., что подтверждается кассовыми чеками. Указанные расходы являются судебными издержками истца и напрямую связаны с рассматриваемым спором. На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные расходы возмещаются истцу с учётом принципа пропорционального возмещения исходя из объёма удовлетворенных исковых требований.

Поскольку истец обратился в суд с требованием о защите нарушенных трудовых прав, а по такого рода требованиям истцы освобождены от уплаты государственной пошлины, то на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход муниципального бюджета.

Ссылка представителя ответчика на расписки, согласно которым истец получил 330 000 рублей и 20 000 рублей, не влияет на вывод суда о наличии задолженности по заработной плате, поскольку из указанных расписок не следует, что денежные средства были получены истцом в счёт заработной платы.

Ссылка представителя ответчика на то, что трудовые отношения с истцом прекратились --.--.---- г. также судом отклоняется, поскольку данный довод является голословным и не основан на имеющихся в деле доказательствах. Доказательств прекращения трудовых отношений стороны суду не предоставили.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования *«..Х.М.А..»* к обществу с ограниченной ответственностью "…………….." о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "…………….." в пользу *«..Х.М.А..»* задолженность по заработной плате за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. в сумме 450 000 рублей, 7000 рублей компенсации морального вреда, причиненного задержкой выплаты заработной платы, …………… рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 409 рублей 13 копеек в возмещение госпошлины.

В удовлетворении требования о взыскании больших сумм отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "……………….." в доход бюджета муниципального образования г.Казани государственную пошлину в сумме 7700 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня принятия мотивированного решения.

Судья                                 А.И.Шамгунов